

Selectie en intake op lerarenopleidingen

Voortgang deelstudie 1: Verklarende evaluatie

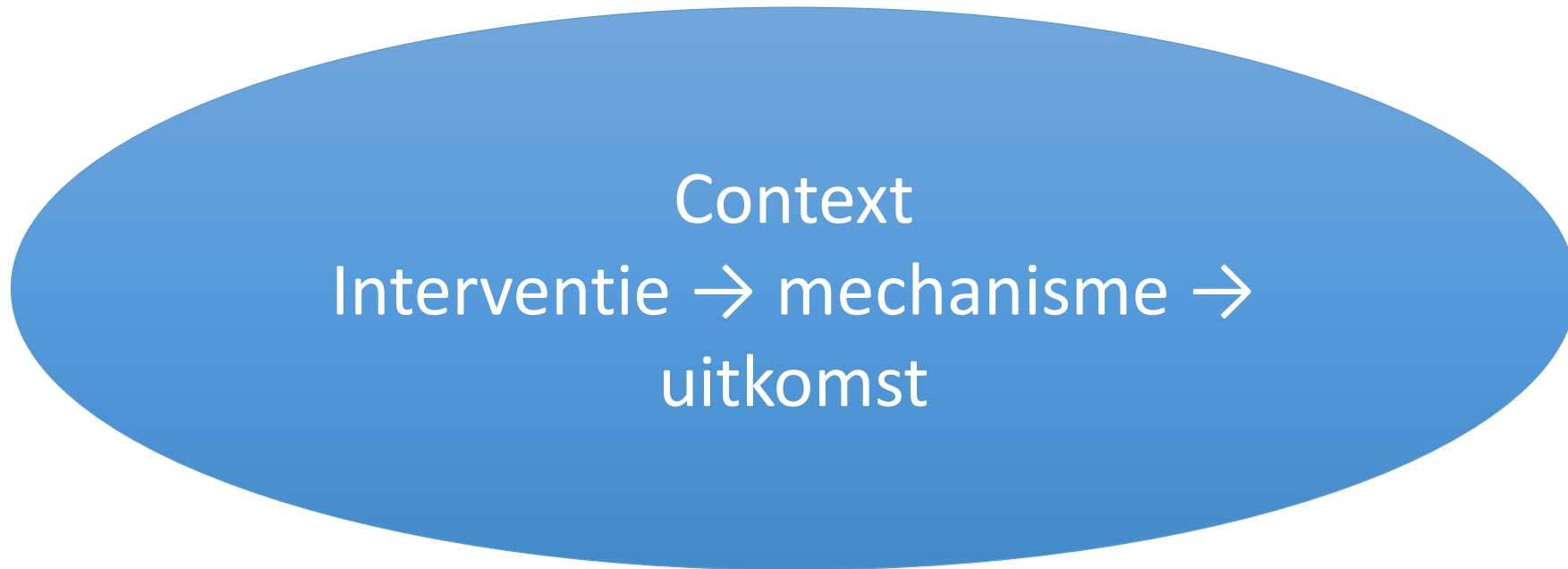
Voorlopersbijeenkomst 23 januari 2019
Floris van Blankenstein (ICLON)



Doel van deelstudie 1

Verklarend evaluatieonderzoek:

Wat werkt voor wie onder welke omstandigheden?



Procedure

Input:

- Documentanalyse
- Groepsinterviews op locatie
- Groepsinterviews op werkconferenties
- Onderwijskundige literatuur
- Kwantitatieve resultaten

Output

- CIMO-configuraties
- Opleidingsrapportages (tevens input voor groepsinterviews)

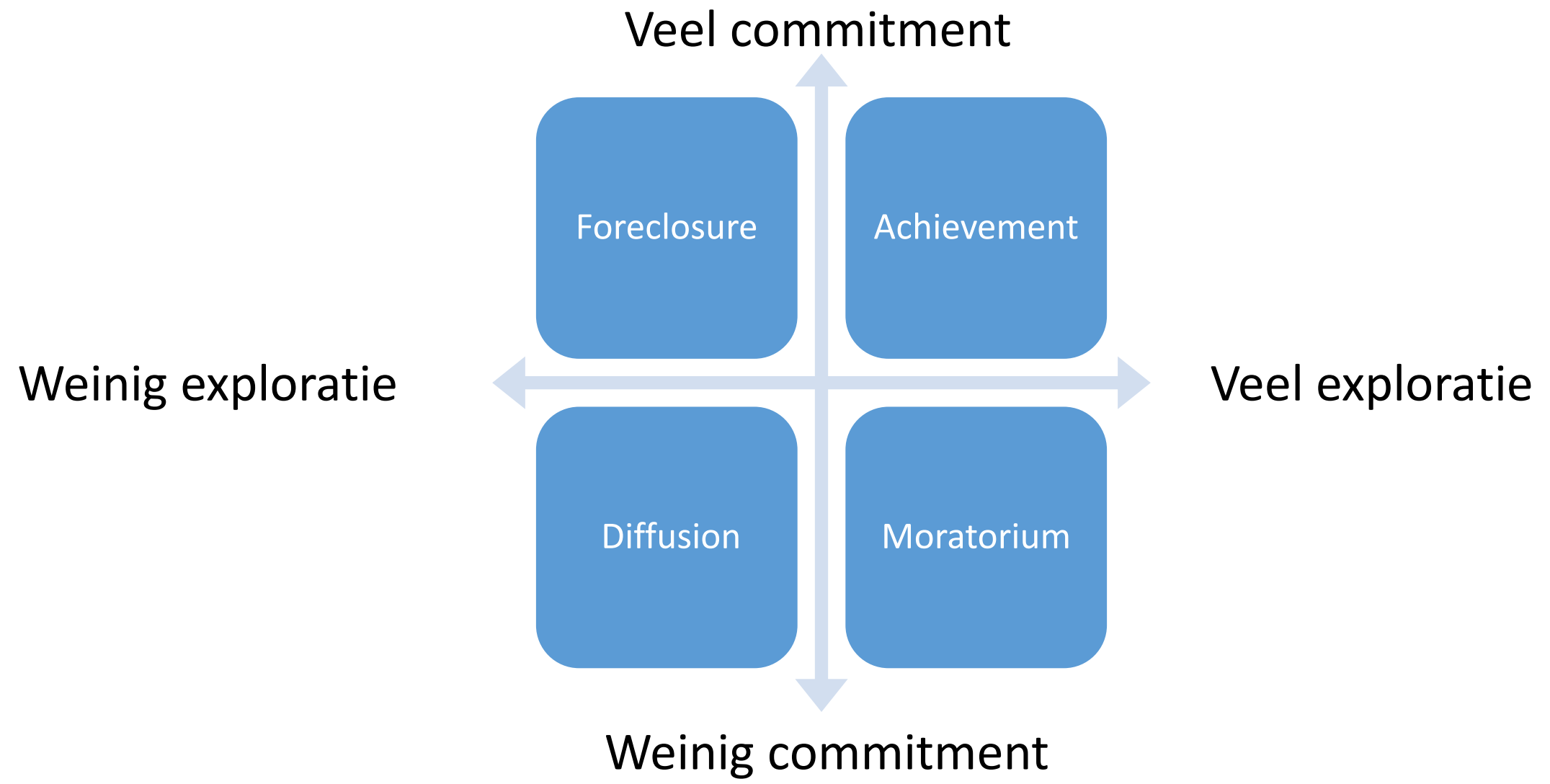


Huidige stand van zaken

- We zien *verschuivingen*:
 - Doelen: selectie / studiesucces → zelfselectie / helpen in keuzeprocess
 - Perspectief: opleiding → student
 - Instrumenten: gestandaardiseerd → gecontextualiseerd
- We zien problemen vanuit *student-* en *opleidings*perspectief
- We zien relaties met *theorie*:
 - Identiteitsstatusmodel van Marcia (Marcia, 1966)
 - FIT-choice model (Watt et al., 2012)



Identiteitsstatusenmodel (Marcia, 1966)



Problemen vanuit *student*perspectief

- Door willen stromen naar universiteit (veel exploratie, weinig commitment)
- Slecht / te rooskleurig beeld van opleiding en beroep (weinig exploratie)
- Commitment met *de opleiding* frustreert soms zelfselectie
- Sterke verschillen in exploratie en commitment: jonge doelgroep
- Negatief studieadvies negeren: geen tijd meer voor aanvullende exploratie

Vragen die dit oproept

- Wie is verantwoordelijk voor:
 - het stimuleren van exploratie,
 - het aanmoedigen of juist ontmoedigen van commitment, en daarmee ...
 - het bevorderen van zelfselectie?
- Ligt die verantwoordelijkheid bij opleiding of student?

Problemen vanuit *opleidings*perspectief

- Hoge uitval in het eerste jaar: probleem speelt in de ene context nog steeds, in de andere minder
- Laag instroomniveau en lage motivatie: opgelost probleem, waarschijnlijk door strengere toelatingseisen
 - Ongewenst bij-effect: homogener studentengroep?
- Sterke verschillen in exploratie en commitment: studievertraging, uitval
- Negeren negatief studieadvies: studievertraging, uitval

'Mismatch' tussen student- en opleidingsperspectief?

- Voorbeelden:
 - beschouwt de opleiding de propedeuse altijd als oriëntatiejaar?
 - Student staat niet meer open voor advies, is al geëncmitteerd



FIT-choice model (Watt et al., 2012)

Wat bepaalt de keuze voor leraarschap?

- Sociale invloeden (peers, ouders, etc.)
- Eerdere ervaringen met leren en lesgeven
- Percepties:
 - Eisen en opbrengsten van het beroep
 - Zelfpercepties van bekwaamheid voor het beroep
- Motivatie:
 - Intrinsieke waarde van het beroep
 - Persoonlijke waarde van het beroep
 - Sociale waarde van het beroep



Interventies

- Doel: zelfselectie
- Interventies en mechanismen:
 - Intensieve intakeprocedure → inspanningsbereidheid en commitment
 - Kennismaken met opleiding → exploratie *opleiding*
 - Kennismaken met beroep → exploratie *beroep*
 - Specialisatietrajecten → nieuwe doelgroepen, commitment, meer diversiteit
 - Beeld schetsen van banenmarkt, alternatieve opleidingen suggereren → exploratie verhogen, instroom beperken

Interventies samengevat volgens FIT-choice

- Sociale invloeden
 - Ervaringen met leren
 - Ervaringen met lesgeven
 - Eisen en opbrengsten beroep
 - Zelfpercepties van bekwaamheid
 - Intrinsieke waarde beroep
 - Persoonlijke waarde beroep
 - Sociale waarde beroep
- X (valt buiten de intake)
 - √ (vrijwel altijd)
 - √ (niet altijd)
 - √ (niet altijd)
 - √ (via ervaringen met beroep)
 - √ (misschien nog impliciet)
 - √ (idem)
 - √ (idem)

Voorlopige conclusies en vragen

- Focus verschuift van selectie naar zelfselectie
- Problemen hebben meerdere perspectieven (opleiding, student)
- Hoe en wanneer bevorder je exploratie en commitment?
- Moeten interventies meer focussen op het *beroep*?
 - Exploratie
 - Intrinsieke waarde
 - Persoonlijke waarde
 - Sociale waarde
- Leidt dit tot een beter zelfselectieproces?